

Besloten bijeenkomst te Ursem op 7 juni 2025.

Lezing door A.B.H.M. (Barend) van Thiel.

Geboren in februari 1943 te Schiedam. 3 kinderen, 7 kleinkinderen.

Gymnasium Alpha Franciscus College te Rotterdam.

Rechten Erasmus Universiteit te Rotterdam.

Belastingadviseur. Bedrijfsjurist en arbiter in de internationale handel.

Rechter in de civiele- en handelskamer van de Rechtbank Rotterdam.

Pensioen 2008. Thans ambteloos burger.

Auteur van het boek "DE VIERDE TIRANNIE, Vrijheid of Marxistisch wereldregime", verder "DE VIERDE TIRANNIE".

Onderwerpen van de lezing.

1. De Europese Unie (EU). Kort.

2. Klimaat.

3. De dreiging van een Marxistisch wereldregime, van genocide op grote schaal en van slavernij voor de grote meerderheid van de mensheid.

4. De instelling van de Nationale Democratische Rechtsstaat (Rechtsstaat betekent op de eerste plaats Vrijheid voor alle mensen) Nederland.

5. Het sociale contract versus autonoom verklaring. Kort.

6. Vragen/opmerkingen.

DE EU, VOORHEEN DE E.E.G.

Lange tijd beloofde de E.E.G./de EU de bekroning van de West-Europese Beschaving te worden door de vestiging van de Democratische Rechtsstaat EU met als basis de sterkste economie ter wereld.

Hoe anders is het gelopen. De EU is in de loop van de tijd gebleken te zijn een verdrag schendende, antidemocratische en antirechtsstatelijke valsemuntclub met Nationaal Socialistische achtergronden, die het volk van de lidstaten uitlevert aan een Marxistisch wereldregime.

Ter onderbouwing van deze stelling volgt in DE VIERDE TIRANNIE het Europese Unie relaas.

Enkele punten daaruit zijn:

1. De massale permanente schending door de Eurozone schuldenlanden van het Stabiliteitspact, het verdrag waarop de Euro rust, met als dieptepunt: "Parce que c'est La France".

2. Het breken van de belofte, gedaan door Helmut Kohl, de grote Duitse Bundeskanzler: "Keine Schulden Union" en "Keine Haftungs Union".

3. De rechters in het Europese Hof van Justitie worden niet voor het leven, doch voor 6 jaar en politiek benoemd: schending van de Trias Politica.
4. Het Quantitative Easing beleid van de Europese Centrale Bank: pure valsemunterij.
5. De Europese Grondwet is door het Nederlandse- en Franse electoraat in referenda in 2005 verworpen maar desondanks in 2009 in werking getreden, zij het omgedoopt tot het verdrag van Lissabon.

Waarom is het zo gelopen?

Het antwoord is te vinden in de ontstaansgeschiedenis van de E.E.G./ de EU. De oorspronkelijke grondleggers zijn Jean Monnet, Robert Schuman en Francois Mitterand, allen Franse socialisten en topambtenaar in het Vichy-regime, dat tijdens de 2^{de} WO collaboreerde met Nazi regime dat Frankrijk had onderworpen. Natuurlijk hebben zij Marxistische sympathieën, immers, tussen Marxisme en Fascisme is nauwelijks verschil.

Den Vierten im Bunde is WALTER HALLSTEIN: vóór de 2^{de} WO topjurist in de Duitse chemische industrie en tijdens de oorlog top Nazi jurist.

In januari 1958 is hij benoemd tot de eerste voorzitter van de Europese Commissie, dat wil zeggen de voorzitter (practisch onafzetbaar) van de uitvoerende macht van de E.E.G., die in het beginstadium van constructie verkeerde. Na 9,5 jaar is hij afgetreden in juli 1967. WALTER HALLSTEIN moet daarom worden beschouwd als de architect van de huidige "EU BRUSSEL", een totalitair regime. Zodra men zich de Nazi achtergronden van de vier grondleggers realiseert, wordt veel duidelijk.

Gezien hetgeen is uiteengezet is NEXIT absoluut noodzakelijk. Daarboven biedt NEXIT de gerede kans op een tweede Gouden Eeuw voor Nederland: zie DE VIERDE TIRANNIE.

De enige Nederlandse politieke partij, die onvoorwaardelijk vóór Nexit is en aan de goede kant van de geschiedenis staat is Forum Voor Democratie!
N.B. de PVV heeft Nexit laten vallen!

DE DREIGING VAN EEN MARXISTISCH WERELDREGIME

De mensheid wordt bedreigd door de stroming, die behelst: Al het oude moet verdwijnen, alles moet worden vernieuwd.

De Rockefeller Foundation noemt dit de New World Order en het World Economic Forum (WEF), voorzitter Klaus Schwab, noemt dit The Great Reset. Deze Order en Reset zijn in werkelijkheid niet nieuw, omdat dit alles al lang bestaat in vorm van het regime dat heerst over Noord-Korea, een Marxistisch regime.

Deze stromingen hebben één ding gemeen namelijk de afschaffing van de mensenrechten: de gewone mens wordt beroofd van de Vrijheid, de Eigendom en de overige mensenrechten. Hij wordt opgesloten in 15 minuten steden en de auto wordt hem ontnomen.

Stromingen, die zich Nieuwe Maatschappij en dergelijke noemen, kunnen vergelijkbaar zijn met de genoemde Order of Reset.

Autonomenland is een aparte stroming. Daarin bestaat geen overheid en geldt alleen het recht van de sterkste. In Autonomenland bestaan geen mensenrechten. Zie hieronder: Het sociale contract versus autonoom verklaring.

Voor zover mij bekend heeft de (Wakkere) Mens niet eerder voor een dergelijke dreiging gestaan. Hulp van buiten is nergens te bekennen. Hij staat er alleen voor. Daarom worden nu terra incognita ofwel unchartered waters betreden.

De dreiging vindt zijn oorsprong bij de groepen, die de heerschappij over de Westerse wereld in handen hebben:

1. De Rockefeller Foundation werkt sinds 1880 aan een New World Order. Soms komt een Capo van deze organisatie uit zijn hol tevoorschijn om de meest afschuwelijke uitspraken te doen: in 1994 riep David Rockefeller op om het aantal mensen op aarde terug te brengen tot een half miljard en in 2023 beweerde Dennis Meadows, vooraanstaand lid van de Club van Rome (gefinancierd door de Rockefeller Foundation), dat de aarde niet meer dan 1 miljard mensen kan herbergen.
2. De Rothschilds. Mogelijk de rijkste familie op aarde. Bronnen van hun rijkdom zijn financiering van tegen elkaar oorlog voerende partijen en van voorkennis van de overwinning op Napoleon in de slag van Waterloo op 18 juni 1815.
3. Vanguard, de rijkste beleggingsmaatschappij op aarde. De financiële macht van Vanguard is onmetelijk. Officieel weet niemand wie hiervan de aandeelhouders zijn. Vanguard is de grootste aandeelhouder in Blackrock, een

van de grootste beleggingsmaatschappijen ter wereld maar wel loopjongen van Vanguard.

4. De Marxisten. In het Communistisch Manifest van 1847 van Karl Marx en Friedrich Engels is het einddoel een Marxistisch wereldregime. De kernpunten hiervan zijn: geluk voor iedereen en vernietiging van de mensenrechten, waaronder de Vrijheid en de Eigendom. De Marxisten bevinden zich in alle geledingen van de maatschappij: veel politieke partijen, de Mainstream Media, de hoge ambtenaren, de vakbonden, de rechterlijke macht, de universiteiten etc.

Deze groepen worden gevormd door private personen en vallen dus onder het civiele recht, anders dan in de regel staten/overheden.

De groepen werken in het geheim. De Bilderbergconferenties getuigen hiervan. De personen, die de groepen vormen, houden zich schuil en hun identiteit is daarom bij de massa van het volk meestal onbekend.

Dit kan niet zonder gevolg blijven. Omdat de groepen in het geheim werken en wegens de schuilhouding, kan van het volk niet verlangd worden deze groepen te vertrouwen.

De bewijslast wordt hierdoor beïnvloed: een oude civiel rechterlijke regel is: “vermoedens kunnen bewijzen zijn”. Hoe meer schuilhouding en geheimhouding des te ruimer is de toepassingsmogelijkheid van de regel. Voorts beschikken de groepen niet over democratische legitimatie, omdat de kiesgerechtigden niet hebben ingestemd met het doen en laten van de groepen.

De groepen werken met spreekpoppen:

1. De EU met de invoering van de European Central Bank Digital Currency (ECBDC) en de digitale identiteit (QR code). Hierdoor wordt de slavernij ingevoerd voor allen, die aan deze twee elementen vastzitten. Immers, de machthebbers hebben de macht om de QR code te bepalen en uitsluitend middels de QR code kan de burger beschikken over zijn rekening bij de Europese Centrale Bank (ECB). Uitsluitend burgers, die naar de mening van de machthebbers onvoorwaardelijke gehoorzaamheid aan de machthebbers betrachten (= zich als slaaf gedragen) zullen door de machthebbers hiertoe in staat worden gesteld.

Hier komt bij dat de rechtspositie van de burger tegenover de machthebbers en de ECB geacht moet worden nul te zijn.

2. De World Health Organisation (WHO) met de invoering van het nieuwe pandemie verdrag en One Health, door middel waarvan genocide op grote schaal zal worden gepleegd.

Dit verdrag voorziet immers in onvoorwaardelijke overdracht van een zeer groot deel van de soevereiniteit, vooral op het gebied van de gezondheid van de mens, van de lidstaten aan de WHO, een private organisatie, waarin Bill Gates over de almacht beschikt, omdat hij de belangrijkste financier van de WHO is.

De secretaris generaal van de WHO is de Ethiopiër Dr. Tedros, die overal als arts wordt gepresenteerd: NOS jeugdjournaal over de WHO: “Hoe kun zo’n aardige dokter iets weigeren?” Dr. Tedros is echter niet dokter in de zin van arts maar hij is doctor in de filosofie. Hier is dus sprake van opzettelijk bedrog van de jeugd door Mainstream Media, die worden betaald door de belastingbetaler. Bill Gates heeft vaak verklaard als doel te hebben de aarde te redden door het aantal mensen op aarde met vele miljarden te verminderen.

Het is onmiskenbaar dat Bill Gates dit doel wil bereiken door het vaccineren van miljarden mensen met door Bill Gates te verstrekken middelen, waaronder experimentele-/genocidale-/gentherapeutische (RNA en/of mRNA) middelen. Hij beweert dat hij vaccinatie middelen voor toekomstige pandemieën al heeft klaar liggen. Bill Gates weet dus van toekomstige pandemieën. Omdat hij deze zelf zal veroorzaken? Hiermee kondigt Bill Gates genocide op immense schaal, namelijk op miljarden mensen, openlijk aan.

Op 4 juli 2023 heeft de Zwitserse advocaat Philipp Kruse een toespraak gehouden in het Europees “Parlement”. Daarin legt hij uit dat het nieuwe pandemie verdrag leidt tot een totalitaire permanente machtsstructuur gevormd door de WHO:

- a. Tedros/Bill Gates kan met een druk op de knop een gezondheids crisis uitroepen.
- b. Alles wat de WHO aanbeveelt/beslist wordt verplicht.
- c. De grondrechten/mensenrechten verdwijnen.
- d. De WHO zal de enige zijn, die beslist wat “waarheid” is inzake gezondheid, en heeft recht op censuur.
- e. Ieder mechanisme van correctie en/of controle verdwijnt. Misdadig-/fout beleid kan zonder evaluatie worden voortgezet.

Dit leidt tot schending van mensenrechten, het ontbreken van correcties/evaluaties en het ontbreken van scheiding van de machten.

Deze materie wordt niet besproken in de publieke arena/de Mainstream Media, en de parlementen.

De Corona (het virus)/Covid-19 (de ziekte) plandemie, waarvan de tenuitvoerlegging ongeveer in 2020 aanving, vormt als experiment het begin van de tenuitvoerlegging van de genoemde genocide op grote schaal.

Het experiment heeft aangetoond dat meer dan 80% van het volk via de Mainstream Media gemakkelijk zoveel ongegronde angst kan worden ingeboezemd dat het verstand/de rede bij de 80+% wordt “uitgeschakeld” en dat elk narratief van de machthebbers kritiekloos wordt aanvaard.

Daarom is voor de WHO de weg vrij om, na de aanname van het nieuwe pandemie verdrag, over te gaan tot genocide op grote schaal.

Toch bestaat een groeiend aantal minpunten voor de WHO/de machthebbers, zoals:

- de oplopende oversterfte als gevolg van de Covid-19 “vaccinaties”,

- niet alle rechters blijken corrupt te zijn: zie de uitspraak van de New York Supreme Court van oktober 2022: “The Court reinstates all employees fired for being unvaccinated, orders backpay”, “The Court found that being vaccinated does not prevent an individual from contracting or transmitting Covid-19” en “NYC mayor official exempts athletes, performers from covid vax mandate”,

- verwachting is dat in Europa uitspraken van niet corrupte rechters op stapel staan inzake de inhoud van Covid-19 “vaccins” en dat daarbij verboden stoffen aan het licht komen,

- op of omstreeks 11 oktober 2022 heeft Jeanine Small, executive officer van Pfizer, in het Europees “Parlement” namens Pfizer verklaard dat het Pfizer mRNA Covid-19 “vaccin” niet is getest op vermindering van transmissie van het virus,

- in de brief van de European Medicines Agency (EMA) van 18 oktober 2023 aan het lid van het Europees “Parlement” Marcel de Graaf staat: “... Covid-19 vaccines have not been authorised for preventing transmission from one person to another. The indications are for protecting the vaccinated individuals only” en “EMA’s assessment reports on the authorisation of the vaccines note the lack of data on transmissibility”.

Hiermee is bewezen dat de uitspraken van Mark Rutte, Sigrid Kaag, Hugo de Jonge en anderen: “ Vaccinatie: je doet het voor een ander” opzettelijke, mala fide en schadelijke misleiding van het volk vormen.

One Health betekent dat de “gezondheid” van klimaat, dier en mens samensmelten en dat de WHO op deze gebieden de almacht verkrijgt. De WHO krijgt de bevoegdheid om de QR Code van de burger in te vullen, bijvoorbeeld wegens vaccinatiestatus, duurzaamheidsbesef, gehoorzaamheid status etc., waarmee de burger door de WHO naar willekeur de beschikking over zijn bankrekening kan worden ontnomen en erger.

3. Het World Economic Forum (WEF) met de recalibration of human rights, hetgeen betekent de afschaffing van de mensenrechten. Dit is bevestigd door Harari, topfunctionaris van het WEF, : “Mensenrechten zijn een fictie”. Zonder de gelding van de mensenrechten kan geen rechtsstaat en geen Vrijheid voor alle mensen bestaan.

4. Het WEF met The Great Reset, het credo van het WEF. Het WEF is een potsierlijk privaat gezelschap met sekte verschijnselen. De president, Klaus Schwab, treedt soms op in priestergevaad. Het credo negeert de mensenrechten of schaft deze af (“You will own nothing and you will be happy”) en komt er op neer dat het gemeenschappelijk belang, zonder kenbare tegenspraak vastgesteld door “experts”, de enige basis is voor de organisatie van de maatschappij. Democratie (volgens Klaus Schwab zijn verkiezingen niet meer nodig) en rechtsstaat zijn geëlimineerd. Met andere woorden het gaat om de vestiging van een Marxistisch wereldregime.

5. De Verenigde Naties (VN) met de 17 Sustainable Development Goals. De Goals houden in: geen armoede, geen honger, goede gezondheid en welzijn, onderwijs van hoge kwaliteit, etc. Niemand kan daartegen zijn. Maar vervolgens beweren de machthebbers dat het, om de Goals te bereiken, nodig is dat de rechtsstaat wordt afgeschaft en dat de machthebbers het recht/de plicht hebben om allerlei tirannieke maatregelen te nemen. Zij gaan hierin zo ver dat zij het uitroeien van de meest productieve boer ter wereld, nl. de Nederlandse boer, in een adem noemen met “geen honger”. De machthebbers worden hierin gesteund door de Mainstream Media. “Die Umwertung aller Werte” viert hoogtij.

De spreekpoppen werken met de hulp van politieke leiders in het Westen, die zij Young Global Leaders noemen, zoals Macron, Merkel, Scholz, Rutte, Kaag, Sunak, Sanchez, Johnson, Trudeau, en straks Omtzigt, Timmermans, Wilders en anderen, die alle opdrachten van het WEF kritiekloos uitvoeren.

DE INSTELLING VAN DE NATIONALE DEMOCRATISCHE RECHTSSTAAT NEDERLAND

De dreiging is zonder precedent en van onmetelijke omvang. Dat de dreiging kan worden afgewend door een juridisch- of ander foefje hoort thuis in de sprookjes wereld. Daarin komt men tovenaars tegen maar in de echte wereld bestaan zij niet.

Sommigen beweren dat het gaat om een schaakspel. Dit is misleiding, omdat het nu gaat om genocide op extreme schaal en om slavernij voor alle Untermenschen/deplorables en dat is geen schaakspel.

In het boek “de kunst van het oorlog voeren” (verplichte literatuur bij de vroegere KGB) van de Chinese generaal Sun Tsu (circa 2.500 jaar geleden) heb ik gezocht naar situaties, die vergelijkbaar zijn met de huidige. In hoofdstuk 11 “veldsituaties” staat de volgende aanwijzing: “Laat uw soldaten in gebied, waar ge een geringe overlevingskans hebt, weten dat pogen het er levend af te brengen volstrekt uitzichtloos is. Alleen wanneer ze alle hoop opgeven, hebben zij enige kans. Want een soldaat biedt van nature hardnekkig tegenstand als hij omsingeld is, vecht hard als hij zich niet in veiligheid kan brengen, en gehoorzaamt stipt als het gevaarlijk begint te worden.”

Elders in dit boek staat min of meer dat de wijze generaal afweegt de kosten van het afmaken van de vijand tot de laatste man tegen de kosten van het laten ontsnappen van de vijand, die zich hardnekkig verdedigt.

De les die de Wakkere Mens hieruit kan trekken is dat hardnekkig verzet nodig is. Mogelijk levert dit de kans op te ontsnappen. Bovendien kunnen zich onverwachte situaties voordoen waardoor het tij kan keren.

Hierin past dat de Nederlanders zich verlaten op hun voorvaderen, die de Acte van Verlatinghe in 1581 hebben aanvaard (getekend namens de Staten-Generaal door Jan van Asseliers op 26 juli 1581) en de 80 jarige oorlog zijn begonnen tegen de tirannieke vorst Philips 2. Ook zij stonden er alleen voor. De Vrijheid voerde bij hen de boventoon. Iedereen dacht dat een dergelijke ongeregelde bende zonder de leiding van de adel kansloos was. Het tegendeel bleek het geval en het resultaat was de Gouden Eeuw.

Om de dreiging af te wenden is nodig de formulering van de gewenste staatsvorm. Misschien ontlokt dit bekering bij sommige Deugmensen. Die zien straks ook dat hun ouders gratis euthanasie op zichzelf moeten plegen en dat tegen kidnapping van hun kinderen door de machthebbers niets is te beginnen.

De instelling van de Nationale Democratische Rechtsstaat Nederland is nodig om de Vrijheid te herwinnen.

In “DE VIERDE TIRANNIE” is uiteengezet waarom het streven naar een nationale staat (= natiestaat) gerechtvaardigd is. De nationale staat behartigt de belangen van deze staat en dat is juist geen oorlog. Grote imperia, zoals Frankrijk onder Napoleon, Duitsland onder Hitler en de EU onder van der Leyen streven openlijk oorlog na. De stelling dat de nationale staat de oorzaak is van de eerste- en de tweede wereldoorlog is dus onwaar. De stelling is een primitieve poging om de oorlogszucht van de genoemde imperia te verdoezelen. Hieraan kan worden toegevoegd dat in een overzichtelijke nationale staat het individu/individuele rechten beter waar gemaakt kunnen worden dan in een wereldregime. Vanouds is bekend dat vooral kleine nationale eenheden vrijheid, vooruitgang en welvaart bevorderen, zoals de democratische stadsstaat Athene, de stadsstaat Venetië en de stadsstaat Hongkong. Democratie en rechtsstaat worden algemeen gezien als waard om na te streven. Dit komt mij voor terecht te zijn. Betere uitgangspunten voor staatsinrichting zijn mij niet bekend.

Daarom moet vastgesteld worden wat democratie en wat rechtsstaat betekent. Hoofdstuk 5 van “DE VIERDE TIRANNIE” omvat hierover een uiteenzetting.

Democratie betekent dat de heerschappij bij het volk rust. Anders gezegd het volk is de soeverein. De uiteindelijke macht komt het volk toe. Het volk (de kiesgerechtigden)/ het parlement beslist met meerderheid van stemmen.

De rechtsstaat is een voortbrengsel van de Verlichting, die in en rond de 18^{de} eeuw in West-Europa plaats vond.

De kernwaarden van de Verlichting zijn:

1. rationaliteit,
2. vrijheid voor alle mensen en
3. gelijkwaardigheid van alle mensen.

De Rechtsstaat vereist de gelding van:

1. de mensenrechten,
2. de Trias Politica,
3. de scheiding van religie en staat,
4. the Rule of Law in ruime zin, dwz. gelijkheid voor de wet, eerbiediging van

Pacta Sunt Servanda, geen belasting met terugwerkende kracht, contractsvrijheid, etc. en

5. markteconomie met ondernemingsgewijze productie en met sociaal vangnet, zie Adam Smith met afgekort “Wealth of Nations” van 1776, grondlegger van de economische wetenschap.

De eerste mensenrechten verklaring, La Declaration des Droits de l’Homme et du Citoyen van 1789 benoemt in art. 2 de 4 belangrijkste mensenrechten:

1. de vrijheid,
2. de eigendom,
3. de veiligheid/de rechtszekerheid en
4. het verzet tegen de tirannie.

De universele mensenrechten verklaring van 1948 omvat vergelijkbare rechten.

Andere (Europese) mensenrechtenverdragen laat ik buiten beschouwing, omdat ik deze niet serieus neem mede wegens het ontbreken van bewaking door ware rechters.

Hierboven gaat het niet om democratie maar om democratie en rechtsstaat, omdat democratie zonder rechtsstaat heeft geleid en zal leiden tot rampen.

In hoofdstuk 5 van “DE VIERDE TIRANNIE” staan 3 voorbeelden:

1. het verhaal van de Armeense genocide wet in Frankrijk,
2. de democratische wijze waarop Adolf Hitler de macht heeft verkregen en behouden, terwijl zijn handelen in strijd met de rechtsstaat was en
3. het illustratieve verhaal over Socrates in de democratische stadsstaat Athene.

Conditio sine qua non voor de instelling van de Nationale Democratische Rechtsstaat Nederland is, zo heeft de geschiedenis van vooral de laatste decennia bewezen, dat de Nederlandse Grondwet (GW) de hoogste wet wordt en dus gaat boven alle wetten en alle verdragen.

Thans is de GW niet de hoogste wet, zoals blijkt uit de artt. 93, 94 en 120 GW. Genoemde artt. 93 en 94 houden in dat bepalingen van Verdragen en besluiten van volkenrechtelijke organisaties boven de wet en boven de GW gaan.

Deze organisaties zijn niet gekozen door de kiesgerechtigden. De wetgever, die deze 2 artt. heeft goedgekeurd kan naar mijn mening niet geacht worden compos mentis te zijn. Deze 2 artt. moeten met spoed buiten werking worden gesteld en worden afgeschaft.

Art. 120 GW luidt als volgt: “De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen”.

In hoofdstuk 5 van “DE VIERDE TIRANNIE” staat hierover een verhandeling. De betekenis van dit art. is dat formele wetten en verdragen boven de GW gaan. Het huidige art. 120 GW is een vergissing, omdat de zogenaamde grondrechten hierdoor worden gedegradeerd tot gewone rechten, immers, zij kunnen per gewone formele wet worden ingesteld, gewijzigd en afgeschaft. Ook verdragen behoren niet boven de GW te gaan mede, omdat verdragen ontduiking van de GW kunnen behelzen.

Daarom moet art. 120 GW als volgt komen te luiden: “De rechter treedt in de beoordeling van de grondwettigheid van de formele wetten, de andere wetten en de verdragen”.

Daarmee wordt de GW de hoogste wet, worden de grondrechten ware grondrechten en worden alle rechters constitutioneel rechter, zodat een aparte constitutionele rechter overbodig is. Voorts zijn in dat geval verdragen, buitenlandse instellingen en internationale rechters niet meer nodig om de bevolking van Nederland te voorzien van de mensenrechten.

De democratie en de rechtsstaat zijn bedoeld om tegenkoppeling op uitvoerende macht te bewerkstelligen en daarmee tirannie te voorkomen. Zie hoofdstuk 8 van “DE VIERDE TIRANNIE”.

Het gaat hier om de parlementaire democratie en het referendum, als vormen van democratie, en voorts om de onafhankelijke, onpartijdige rechter als onderdeel van de rechtsstaat.

De parlementaire democratie heeft gefaald als tegenkoppeling op de uitvoerende macht door de komst van de ECBDC, de QR Code, het nieuwe pandemie verdrag, The Great Reset, inclusief de recalibration of human rights (bedoeld is afschaffing van de mensenrechten: Harari= WEF heeft openlijk beweerd dat de mensenrechten een fictie zijn!!!) en de Sustainable Development Goals geen stobreed in de weg te leggen, terwijl de parlementaire democratie daartoe de bevoegdheid had.

Ministers en Staatssecretarissen hebben art. 68 GW, dat behelst de plicht in het parlement de gevraagde inlichtingen te verstrekken, zodat de parlementsleden de regering kunnen controleren, voortdurend geschonden. Dit vormt een staatsgreep. De meerderheid van de parlementsleden heeft deze staatsgreep gesteund en is daarom mededader.

Van het volk kan daarom niet worden verlangd deze meerderheid te vertrouwen. Het parlement heeft hiermede zijn bestaansrecht verloren. De parlementaire democratie moet daarom worden afgeschaft.

De democratische tegenkoppeling op de uitvoerende macht zal dus uit een ander element moeten komen. Het bindende referendum van zwaar kaliber Zwitserse stijl komt hiervoor in aanmerking. Het referendum zal zo uitgebreid moeten zijn dat de agenda van de uitvoerende macht hiermee bepaald kan worden. Het referendum behelst de hoogste wetgevende macht.

Functionerende Mainstream Media vormen een belangrijke tegenkoppeling op de uitvoerende macht. Dit functioneren vereist strikte in achtname van de volgende criteria:

1. tegenspraak komt tot zijn recht,
2. “audiatur et altera pars” heeft ware gelding,
3. hoor en wederhoor vindt plaats en
4. het kritisch controleren van de machthebbers wordt aanvaard als hoofdtaak.

De Mainstream Media voldoen aan geen van deze eisen. Dit moet veranderen en dat kan ook door de volgende maatregelen:

1. actieve en passieve omkoping in ruime zin van Mainstream Media wordt misdrijf van de zwaarste categorie,
2. verbod op subsidie voor en op financiering van Mainstream Media door overheden, NGO's en niet-Nederlandse (rechts)personen,
3. iedere (financiële) bijdrage aan Mainstream Media is openbaar,
4. de eigendomsverhoudingen van Mainstream Media zijn openbaar en
5. zware, permanente en urgente strafrechtelijke handhaving.

Het belang van functionerende Mainstream Media is mede gelegen in het feit dat de kiesgerechtigden daardoor in staat gesteld worden hun stem goed geïnformeerd en rationeel uit te brengen.

Kerninstelling binnen de rechtsstaat is de rechtstatelijk, dus onafhankelijk en onpartijdig, functionerende rechterlijke macht. Een dergelijke rechterlijke macht garandeert dat de rechtsstaat werkt als tegenkoppeling op de uitvoerende macht en dat recht wordt gesproken, dwz. volgens verdragen (daar moeten we vanaf), wet, jurisprudentie en ongeschreven recht.

In de afgelopen 80 jaar heeft de rechterlijke macht zich driemaal tot verlengstuk, dus het tegendeel van tegenkoppeling, van de uitvoerende macht gemaakt:

1. in de periode 1940-1945 heeft de rechterlijke macht gecollaboreerd met het tirannieke Nazi Regime dat Nederland bezet hield,
2. het proces tegen oppositieleider Geert Wilders spreekt boekdelen en
3. te beginnen in 2020 tot op heden is de rechterlijke macht het verlengstuk van

het tirannieke Nederlandse regime dat de mensen-/grondrechten buitenwerking heeft gesteld op grond van covid-19, dat een sterfte ratio kent van 0,15%, dat wil zeggen van een stevige griep: een daad van tirannie, die is gesteund door de rechterlijke macht.

De totale verrotting van de rechterlijke macht wordt weergegeven in Gezond Verstand nr. 83 met de publicatie getiteld: “De rechterlijke macht is rot tot op het bot”, een stuk van Frank Stadermann (oud-advocaat) opgetekend door de redactie. Mijn advies aan iedereen is niet alleen dit meesterlijke stuk te lezen maar ook om het binnen handbereik te hebben voor naslag.

Gelet op hetgeen is uiteen gezet moet herstel van vertrouwen bij het volk in de huidige rechterlijke macht geacht worden onmogelijk te zijn.

Hier komt het volgende bij:

Het staat als een paal boven water dat de rechterlijke macht de machthebbers geen strobreed in de weg zal leggen in de volgende dossiers:

1. het nieuwe pandemie verdrag, dat leidt tot genocide op grote schaal,
2. ECBDC en de QR code, waardoor de bevolking tot slaaf wordt gemaakt en
3. de recalibration of human rights, dat wil zeggen de afschaffing van de mensenrechten.

N.B. Voor elk van deze dossiers geldt dat democratische- en rechtsstatelijke legitimatie ontbreekt.

Hetgeen is uiteengezet geeft aan dat de aangewezen weg is dat de huidige rechterlijke macht in zijn geheel wordt opgeheven, dat de functies van de rechterlijke macht zoveel mogelijk worden overgenomen door anderen dan rechters en dat, waar rechters nodig blijven, de aanstelling tot rechter qua duur en procedure ingrijpend wordt gewijzigd.

Voor veel functies van de rechterlijke macht zijn alternatieven voorhanden, zoals arbitrage, bindend advies, mediation en juryrechtspraak.

Voor gevallen waar rechters nodig blijven, zoals voor het leiden van het juryproces, voor insolventierechtspraak en voor constitutionele rechtspraak, wordt uitgeweken naar uitsluitend door de kiesgerechtigden voor een bepaalde termijn gekozen rechters. Ten koste van “alles” moet worden voorkomen dat personen, die bij de machthebbers “uit de hand eten”, tot rechter worden aangesteld.

De GW zal drastisch herzien moeten worden. In hoofdstuk 8 van “DE VIERDE TIRANNIE” staan voorstellen op dit punt.

Dit houdt in hervorming van de uitvoerende macht en van de hele Nederlandse staatsinrichting. Voorts is onvermijdelijk dat Nederland de Euro, de EU, de VN, en vele internationale organisaties met spoed verlaat. Evenals de opzegging van talloze verdragen. Verregaande economische maatregelen zijn noodzakelijk, zoals herstel van de gulden en de goudstandaard.

In “DE VIERDE TIRANNIE” zijn hiertoe voorstellen ontwikkeld.

Tot zover de instelling van de Nationale Democratische Rechtsstaat Nederland.

De machthebbers en hun Hintermänner beschouwen de grote meerderheid van het volk als nutteloze/overbodige mensen (Harari=WEF) en als deplorables (Clinton), anders gezegd als Untermenschen. Zij willen het volk dwingen meelwormen en andere insecten te eten. Zij eisen dat het volk de slavernij/het Marxistische wereldregime en de genocide aanvaardt en zij staan met de invoering van de ECBDC, de QR code en het nieuwe pandemie verdrag op het punt het volk daartoe te dwingen.

Daarom is het denkbaar dat de omstandigheden het volk zullen dwingen om leven, vrijheid en eigendom te verdedigen.

Dit is conform het recht van de natiestaat en van het individu, zoals omschreven door Hugo de Groot in De Iure Belli ac Pacis van 1625 en in de mensenrechtenverklaringen van 1789 met het recht op “La Résistance à l’Oppression” en van 1948 met “Recourse to Rebellion against Tyranny”.

Voor de Wakkere Mens lijkt de toestand uitzichtloos.

Volgens Sun Tzu betekent dit dat vooral volhard moet worden in verzet, omdat alleen daardoor redding mogelijk is.

Mattias Desmet (“De psychologie van Totalitarisme”) verkondigt: het totalitaire bewind zal zichzelf vernietigen, tracht intussen te overleven en blijf je uitspreken tegen dit bewind, waardoor de grootste excessen, zoals die welke zijn gepleegd door de Stalinisten en de Nazi’s, deze keer worden voorkomen.

De schrijver van deze lezing voegt hieraan het volgende toe.

De grootste moeilijkheid voor de Wakkere Mens is dat deze groep zeer klein is. Minstens 80% van het volk is Deugmens en zijn stemrecht gebruikt hij om de slavernij en de massamoord democratisch te legitimeren. De Deugmens stemt

dus voor zijn eigen vernietiging. Daar is geen systeem tegen opgewassen. Voorts houdt hij zich niet geïnformeerd inzake de feiten. Jarenlang is tevergeefs geprobeerd om de Deugmens tot rede te brengen door verbinding te zoeken en thee te drinken. Ondanks alles moeten deze pogingen worden voortgezet.

Hoop dat meer Deugmensen om gaan kan geput worden uit wijziging van omstandigheden.

De oversterfte als gevolg van de Covid-19 “vaccinaties” is stijgend en de oorzaak daarvan mag niet effectief worden onderzocht. Zelfs de Deugmens zal vroeg of laat begrijpen wat dat betekent.

De Deugmens zal te maken krijgen met de gevolgen van de slavernij en de massamoord (kinderen gekidnapt, ouders verplichte euthanasie).

Het is niet onmogelijk dat sommige Deugmensen hierdoor wakker worden.

Daarnaast blijkt dat niet alle rechters corrupt zijn:

Spaanse rechters hebben de machthebbers gedwongen om alle Covid-19 boetes terug te betalen.

Portugese rechters: rechtbank, hof en hoge raad te Lissabon hebben in 2021 de PCR test ongeldig verklaard, omdat deze onwetenschappelijk is.

In oktober 2022 heeft de Supreme Court van de staat New York de verplichting tot Covid-19 “vaccinatie” afgewezen, omdat de “vaccinatie” noch de ziekte noch de overdracht van de ziekte voorkomt. Daarnaast onthult dit hof dat ontheffingen van de “vaccinatie” plicht zijn uitgedeeld aan atleten en “performers”. Zelfs Deugmensen kunnen begrijpen wat dit betekent.

Trump/Kennedy in de USA en AFD in Duitsland vormen gunstige ontwikkeling.

Taak van de Wakkere Mens is om veel Deugmensen wakker te krijgen ook al schijnt dat onmogelijk te zijn. Alle wegen hiertoe moeten worden bewandeld. En hier geldt: “frapper toujours”.

Mijn eerste suggestie aan de Wakkere Mens is: verdedig de instelling van de Nationale Democratische Rechtsstaat Nederland met de Nederlandse Grondwet als hoogste wet (wat nu niet het geval is) en draag dit uit.

Mijn tweede suggestie is: schreeuw het uit en/of maak posters, bijv.:

- de Grondwet moet hoogste wet zijn
- geen tegenspraak betekent geen waarheid en geen wetenschap
- vrijheid, eigendom, geen censuur
- het nieuwe pandemie verdrag betekent massamoord

- gekozen rechters ipv corrupte rechters
- geen amnestie maar berechting.

Mijn derde suggestie is: Wend je economische macht aan. Alleen met munten en biljetten betalen. Koop bij de boer of tuinder. Mijdt de supermarkt, MacDonalds, foute bedrijven en foute kranten. Neem een abonnement op De Andere Krant. Etc.

Mijn vierde suggestie is:

- vorm groepen,
- doe, gesteund door groepen, aangifte van strafbare feiten middels wakkere advocaten, met het doel fysiek dossier op te bouwen tegen corrupte politie-, -justitie ambtenaren en - rechters, zodat zij, zodra het tij gekeerd is, berecht kunnen worden en laat deze ambtenaren en rechters dit weten,
- start, gesteund door groepen, middels wakkere advocaten procedures tegen machthebbers, zoals de onrechtmatige daad procedure voor de rechtbank Leeuwarden. Daarvoor moeten door de machthebbers 3 Marxistische civiele rechters worden ingezet. Als de voortekenen niet bedriegen moeten deze Marxisten nu al worden ingevlogen vanuit Amsterdam en Den Haag (N.B. iedere rechter in Nederland is rechter in alle rechtbanken). Dit wijst erop dat ingeval van meerdere onrechtmatige daad procedures het aantal Marxistische civiele rechters uitgeput kan raken, zodat een mogelijk restant aan echte civiele rechters aan bod komt. Doel is ook hier aanleg van fysieke dossiers, zodat, zodra het tij gekeerd is, berechting zal plaats vinden.

Mijn vijfde suggestie is: laat iedereen weten dat het behandelen van de Wakkere Mens als Untermensch gevolgen zal hebben, die worden bepaald door berechting.

Mijn zesde suggestie is: neem de kwestie burgeroorlog serieus.

Leg fysieke lijsten aan van tirannen.

Tegenover de Wakkere Mens staat een gigantische overmacht. Deze ziet leniency en appeasement als zwakte. Capitulatie is geen optie.

SOCIAAL CONTRACT VERSUS AUTONOOM VERKLARING

Autonoom is een Grieks woord en betekent “volgens eigen vrije wil”. Sommigen verwarren dit met selfsupporting zijn.

Onderdeel van het Sociaal Contract is een overheid, verder genoemd staat: uitvoerende-, wetgevende- en rechterlijke macht, die overrules de eigen vrije wil van iedereen en die de doorzettingsmacht heeft om dit waar te maken.

Autonoom zijn kan niet samen gaan met een staat, immers, een staat overrules de eigen vrije wil van iedereen.

De staat kan selfsupport toelaten en behoudt de mogelijkheid om de toelating in te trekken of te wijzigen.

Uitsluitend de democratische rechtsstaat biedt voldoende waarborgen om menswaardige selfsupport mogelijk te maken. Immers, de democratie levert wetten, die gesteund worden door voldoende consensus, en de rechtsstaat levert de gelding van de mensenrechten, waaronder de vrijheid, de eigendom en de rechtszekerheid, en voorts de gelding van de Rule of Law, anders gezegd het tegendeel van willekeur.

De bedoeling van autonomenland is dat iedereen als autonoom, dus volgens eigen vrije wil, kan leven.

Autonomenland kan deze bedoeling niet waar maken.

Immers, de vrijheid van de een eindigt waar de vrijheid van de ander begint. Het gaat dus om grensbepaling van deze vrijheid.

In autonomenland is het aan iedereen (niet aan de staat/de wetgever/de rechter, want die bestaan daar niet) om deze grens te bepalen en wel naar willekeur. Hetzelfde geldt voor de gevolgen van de grensbepaling en het afdwingen van de gevolgen.

In autonomenland is dus iedereen afhankelijk is van de eigen vrije wil van ieder ander en dat betekent van de willekeur van ieder ander.

In autonomenland bestaat geen reële mogelijkheid om mensenrechten af te dwingen.

Een andere benadering is de volgende.

Niemand ontkent de hoedanigheid van mensen: vlees, bloed, geest, etc.

Uitsluitend de mens kan burger zijn. Met burger wordt bedoeld natuurlijk persoon. De laatste hoedanigheid is nodig om rechtshandelingen te verrichten en om drager van rechten en verplichtingen te zijn.

Door inschrijving in de burgerlijke stand wordt de mens praktisch in staat gesteld deel te nemen aan de georganiseerde samenleving/het sociale contract.

Over deze materie is nagedacht door Thomas Hobbes ("Leviathan" 1651), John Locke ("Two Treatises on Government" 1689) en Jean-Jacques Rousseau ("Du Contrat Social" 1762). Tot op de dag vandaag zijn de betogen van deze

schrijvers niet weerlegd. Integendeel, deze betogen staan als een huis.

De rode draad daarin is dat de burgers erkennen elkaars begrensde vrijheden en het monopolie van doorzettingsmacht bij de staat/de koning/de uitvoerende macht, waarmee een einde wordt gemaakt aan het recht van de sterkste, voor zover dit niet de staat is.

Het is mogelijk dat de burger zich onttrekt aan het sociale contract door niet-inschrijving in of uitschrijving uit de burgerlijke stand.

Doordat de burger zich onttrekt aan zijn verplichtingen tegenover de staat verliest hij zijn aanspraak op verplichtingen van de staat tegenover hem.

Daarmee onderwerpt de burger zich aan het recht van de sterkste en accepteert hij dat de staat niet ingrijpt wanneer tegen hem geweld wordt gebruikt.

De staat zal de onttrekking niet accepteren wegens het chaos effect van de onttrekking. Als gevolg daarvan blijven de verplichtingen van de staat uit het sociale contract in stand.

Maar zodra een voldoende aantal burgers uit het sociale contract stapt zal het vallen, wordt het recht van de sterkste hersteld en verdwijnt de staat.

Dat betekent dat de uitvoerende macht, de wetgevende macht en de rechterlijke macht ophouden te bestaan.

Dit betekent dat een autonoom, die aangevallen, beroofd en als slaaf verkocht wordt door personen, die sterker zijn dan hij, geen herstel van zijn toestand en schadevergoeding kan verkrijgen anders dan door de vrijwillige hulp van anderen (niet van de staat want die bestaat niet meer). Dergelijke vrijwillige hulp is meestal een illusie.

In autonomenland is de mens afhankelijk van de willekeur van de andere mensen. Volgens Thomas Hobbes levert dit op de toestand van “Homo homini lupus est”=“ De ene mens is tegenover de andere een wolf”.

In dit verband denk ik aan de uitspraak waarmee de hoogleraar mijn eerste college handelsrecht begon: “De mensheid is in niets zo bedreven als in het belazeren van elkaar en daarom hebben we het handelsrecht”. De praktijk en de niet aflatende stroom van arbitrale vonnissen in de internationale handel bewijzen het gelijk van deze hoogleraar.

Zelfs geschillen beslechting door arbitrage is niet effectief zonder staat.

Immers, zonder staat/rechter is ten uitvoer legging van een arbitraal vonnis uitsluitend door vrijwillige medewerking of door naar willekeur op te leggen dwang mogelijk, beide illusoir.

Hugo de Groot begrenst in zijn “De Iure Belli ac Pacis” 1625 de macht van de staat tegenover de burger.

De staat behoort zich als goed huisvader te gedragen tegenover de burger. Tirannie is verboden. Zodra de staat in deze plichten verzaakt heeft de burger tegenover de staat het recht om zichzelf en zijn eigendommen zeker te stellen met alle middelen.

In 1581 heeft Nederland dit leerstuk avant la lettre aangegrepen met de Acte van Verlatinghe, waarmee de koning Philips 2 is afgezet en een eigen staat werd gevestigd.

De visie van Hugo de Groot is bevestigd en uitgebreid door de mensenrecht verklaringen van 1789 en 1948.

Het gaat hier om rechten van de mens en van de burger, anders gezegd om rechten van de mens, die deelneemt aan het sociale contract.

De Nederlandse jurist R. Kranenburg (“Het Nederlands Staatsrecht” 1958) vat als volgt samen: De natuur van de soevereiniteit is dat soevereiniteit de facto en soevereiniteit de iure samenvallen.

Hieruit volgt dat de bescherming van de burger tegenover de staat is gelegen in de handhaving van de rechtsstaat en vooral van de mensenrechten.

De rechter hoort dus de rechtsstaat en de mensenrechten coûte que coûte te verdedigen. Het is ten hemel schreiend dat de Nederlandse rechter in de laatste 80 jaar tot drie maal toe in deze heilige plicht heeft verzaakt.

In 1581 is het volk van Nederland in opstand gekomen tegen koning Philips 2, vooral wegens een in die tijd als excessief beschouwde belasting, namelijk de 13^{de} penning.

De huidige dreiging van slavernij en genocide, waarvan de tenuitvoerlegging reeds is begonnen (ECBDC plus QR Code en Covid-19), zijn vele malen meer rampzalig voor de burger dan de toestand van 1581.

Een tweede Acte van Verlatinghe ligt daarom voor de hand.

Het komt mij voor dat de autonomen hetgeen is uiteengezet ten onrechte buiten beschouwing laten.

De autonoom gedachte suggereert een pijnloze oplossing door een juridisch foefje: de staat verdwijnt en daarmee is alles in orde. Dit is echter, gezien hetgeen is uiteengezet, een dwaling en een illusie.

VRAGEN/OPMERKINGEN .

Vluchten uit Nederland ligt voor de hand mede wegens de “voortrekkers” rol van Nederland. Misschien wordt met vluchten alleen maar tijd gewonnen. De nieuwe regering Timmermans of Wilders zal de opkomstplicht herstellen en de dienstplichtigen, dwz. alle 17-45 jarigen, bij voorkeur ongetraind en ongewapend/zonder munitie naar Ukraïne sturen om zo het Nederlandse “bevolkingsvraagstuk” snel op te lossen. De dienstplichtigen moeten vluchten.

Pandemie, plandemie, genocide.

De Covid-19 pandemie is een plandemie en deze plandemie is het begin van tenuitvoerlegging van geplande genocide op immense schaal.

Trump.

Tijdens zijn presidentschap is Trump dienaar geweest van de Deep State. Steve Bannon, zijn enige wakkere adviseur, heeft hij ontslagen. Generaal Michael Flynn, adviseur nationale veiligheid, is een zwakkeling. Voor zijn belangrijkste jurist, Rudy Giuliani, geldt hetzelfde.

Of Trump nu iets begrijpt van de Covid-19 hoax is twijfelachtig.

Voor het geval Trump Vivek Ramaswamy tot vice kiest geef ik hem het voordeel van de twijfel, omdat Vivek begrijpt wat er aan de hand is en de nodige maatregelen durft te nemen namelijk opheffing van de CIA, de FBI, het ministerie van Justitie en het ministerie van Defensie. De president heeft hiertoe de bevoegdheid. Maakt hij hiervan geen gebruik dan kan hij slechts een paar ambtenaren ontslaan en vervangen door personen, die door de CIA, de FBI en de ministeries genegeerd zullen worden. Na de opheffing kan de president zelf vervangende instellingen optuigen. Voorts zal Trump duizenden generaals moeten degraderen tot gewoon soldaat, waarschijnlijk veel goedkoper en effectiever dan ontslaan.

Wilders.

Wilders is onderdeel van het WEF. Hij wil niets liever dan Young Global Leader van het WEF worden.

Slechts één politieke partij streeft naar de Nationale Democratische Rechtsstaat

Nederland, namelijk Forum Voor Democratie. Op Thierry Baudet is veel aan te merken maar daar staat tegenover dat hij binnen één maand professor is aan de Sorbonne te Parijs of aan de universiteiten van Cambridge of Oxford in de UK voor het geval dat hij overloopt naar D'66. De versplintering bij de niet-Marxisten berust op dwaling.

Virussen en besmettelijkheid.

Hierover hoort een open debat plaats te vinden, waarbij beide partijen door bijv. 6 sprekers worden vertegenwoordigd, die allen ruim de tijd krijgen om hun verklaring af te leggen, waarna minstens een tweede en een derde ronde plaats vindt. De sprekers worden fatsoenlijk en gelijk behandeld.

Iedereen op de hoogte van alles.

Dat hoor ik vaak. In de praktijk blijkt vaak het tegendeel. Nadat ik het verschil tussen de begrippen democratie en rechtsstaat heb uitgelegd, hoor ik de betrokkenen na en half uur weer spreken over “democratische waarden”, terwijl zij bijv. de Vrijheid van meningsuiting bedoelen.

En dat nadat ik het volgende voorbeeld heb gegeven:

In januari 2013 bezocht president Putin de Europese Ministerraad te Brussel.

In de persconferentie na afloop beschuldigde Herman van Rompuy, de voorzitter van de Raad, Putin/Rusland van het niet voldoen aan de “democratische waarden”. Putin antwoordde: de Russische kiesgerechtigden hebben mij tot president gekozen met een meerderheid van 84%, hoeveel kiesgerechtigden hebben op u gestemd mijnheer van Rompuy? Van Rompuy, niet gekozen maar benoemd door de machthebbers, wist zich geen houding te geven en de Mainstream Media begrepen niet waar het om ging. Het verschil tussen democratie en rechtsstaat was en is hen onbekend.

Om maar te zwijgen over art. 120 GW.

Art. 21 GW van 1938.

“ In geen geval kan de zetel der regering buiten het Rijk worden geplaatst”.

Door de vlucht naar Engeland zou Wilhelmina de kroon verspeeld hebben en zouden alle wetten van daarna ongeldig/onrechtmatig zijn. Voor het geval een

rechter een eis, die hierop is gegrond, toewijst wordt Nederland daardoor in anarchie en chaos gestort. Het is alleen al daarom ondenkbaar dat een Nederlandse rechter een dergelijke eis zal toewijzen. Maximaal haalbaar is bevrozing van alle rechten en verplichtingen voor een zo kort mogelijke duur, gevolgd door een referendum, met als keuze mogelijkheid de legalisering van de toestand met terugwerkende kracht. Zonder twijfel zal de overgrote meerderheid hiervoor stemmen. Wat heeft de actie dan bereikt: een enorme schade als gevolg van de bevrozing. Zonder bevrozing zou de schade oneindig zijn.

Voorts is in de jaren 20 van de vorige eeuw gediscussieerd over dit artikel. Minister president Ruys de Beerenbrouck stelde dat het artikel niet uitdrukkelijk in een tijdelijke verplaatsing van de regeringszetel hoefde te voorzien als gevolg van een oorlogssituatie. Hieruit kan geconcludeerd worden dat het artikel niet ziet op het vertrek van Wilhelmina/de regering.

Doorslaggevend is dat het artikel zijn oorsprong vindt in de situatie tijdens de eerste WO. Nederland was toen neutraal en beschikte over een staand gevechtssklaar leger van 400.000 man. Daarmee was een Duitse invasie afgewend. De vrees bestond toen de Duitsers Wilhelmina en ministers zouden kidnappen om in Duitsland allerlei door de Duitsers opgelegde besluiten te tekenen. Ziehier de ratio van het artikel. Ruys de Beerenbrouck heeft dus gelijk.

In deze tijd bestaat er één hoofdzaak namelijk de dreiging van slavernij en massamoord. Alle aandacht en energie moet hiernaar uitgaan. Om nu te discussiëren over de zetel van de regering 84 jaar geleden, wetende dat deze discussie uitsluitend schade kan opleveren, is weinig opportuun.

Het recht is heel simpel, niet doden etc. en de rest is wilsovereenstemming.

Wat jammer dat ik deze ultieme wijsheid nu pas tot mij kan nemen.

Bijna al mijn studie/werk, gedurende circa 70 jaar, is voor niets geweest.

70 jaar heb ik mij voor de gek laten houden.

Enkele hoogtepunten hiervan zijn:

-- Mijn bewondering voor het Romeinse recht, dat het cognossement heeft voortgebracht, een zakenrechtelijk document dat volop wordt gebruikt in de internationale handel. Niet eerder bedacht. Maar zoals nu blijkt overbodig. Immers, met wilsovereenstemming is hetzelfde te bereiken.

– Mijn bewondering voor het Romeinse zeerecht, dat de averij grosse heeft voortgebracht. Dit is een systeem van verdeling van aansprakelijkheid en risico

in verband met calamiteit bij vervoer van goederen overzee. Stel dat in een storm lading overboord moet worden gezet (allerlei complicaties zijn denkbaar) om schip en bemanning te redden. In een dergelijk geval lopen drie contract lijnen door elkaar heen:

-- schip en bemanning,

-- schip en huurder van het schip en

-- schip/huurder van het schip en de eigenaar van de lading, te weten de verkoper of de koper van de lading of de cognossementhouder.

Niet eerder bedacht. Tot op de dag van vandaag hebben zeevarende naties het Romeinse averij grosse systeem in hun zeerecht opgenomen.

Echter, zoals nu blijkt overbodig. Wilsovereenstemming lost alles op.

– Mijn bewondering voor het Italiaanse wissel- en cheque recht uit de middeleeuwen, dat een explosie van economische activiteit heeft opgeleverd.

Niet eerder bedacht. Overbodig om dezelfde reden.

– Mijn bewondering voor Hugo de Groot met zijn boek “De Vrije Zee” van 1609. Als je aan het strand staat zie meteen al dat de zee vrij is: bijna niets te zien, een enkel schip, wat boortorens en wat windmolens. Een totaal verzonnen kletsverhaal over niets. Dat ik daar ingetrapt ben.

– Mijn bewondering voor Hugo de Groot met zijn boek “Het recht in oorlog en vrede” van 1625. Gaat nergens over. En ik ben er weer ingetrapt.

– Mijn bewondering voor Montesquieu met zijn boek “De l’Esprit des lois” van 1745 met als resultaat de trias politica, een systeem om de tirannie te breken. Niet eerder bedacht. Zoals nu blijkt zinloos, immers met wilsovereenstemming is alles te regelen.

– Mijn bewondering voor de 30 Franse juristen, die rond 1790 de lappendeken van het Franse civiele recht hebben gecodificeerd. Allemaal umsonst, zoals nu blijkt. En ook hier ben ik ingetrapt.

– Mijn bewondering voor de Franse juristen, die het kadaster hebben bedacht. Niet eerder bedacht. Bijna overal ter wereld gekopieerd. Maar, zoals nu blijkt, nergens voor nodig. En ik ben erin getrapt.

– Tot slot. Mijn bewondering voor de Faillissementswet van 1894, geschreven door Prof. Molengraaff. Door mij beschouwd als de beste wet, die Nederland ooit heeft gehad. Kort, korte zinnen, glashelder, “logisch”, toegesneden op de economische werkelijkheid, effectief en snel toepasbaar.

Jarenlang heb ik met deze wet gewerkt en ik had niet door dat het een nep wet is. Overigens is van de wet van Molengraaff weinig meer over: de wet is vakkundig gesloopt door de politiek en de Europese rechter.

In Duitsland doet zich nu een vergelijkbare situatie voor: De Duitse minister van Economische Zaken, Habeck (kinderboeken schrijver), heeft kort geleden verklaard dat het faillissement van Duitse ondernemingen niets betekent: deze ondernemingen werken gewoon door.

Waarschijnlijk op basis van wilsovereenstemming! Had ik dat maar eerder geweten!